

محدودیت‌های درگ «عضلانی» از مفهوم طبقه کارگر

آرش کمانگر arash@funtrivia.com

این روزها از جنبش کارگری زیاد سخن گفته می‌شود، اما متأسفانه محدود افراد و جریاناتی هستند که در رابطه با فاعل و عامل این جنبش یعنی طبقه کارگر و مفهوم واقعی آن و نیز اثرات تحولات عظیم اقتصادی برآن، تعمق کنند. توکوگی که جنبش و اپوزیسیون، تعریف و ساختار طبقه کارگر را همچون بسیاری از اصول و مفاهیمی که ابدی و مقدس می‌شمرد، بدیهی و غیرقابل بحث می‌پنداشد و حاضر نیستند حتی به اندازه یک دهم کار و تعمقی را که اندیشه ورزان چپ در عرصه بین‌المللی صورت داده‌اند را در مقیاس ایران طرح و دنبال کنند. پرسش اساسی این است که آیا کارگر به مزدبگیرانی اطلاق می‌شود که کار «یدی» (جسمی) می‌کنند؟ و یا مضاف برآن شامل کسی که کار «فکری» می‌کند نیز می‌شود؟

یعنی همه کسانی که فاقد مالکیت بر ابزارهای تولید، خدمات و ... هستند و مطلقاً از طریق فروش نیروی کار یدی و یا فکری خود به سرمایه دار و کارفرما، امرار معاش می‌کنند و از طریق تولید ارزش اضافی (ریشه استثمار کارگر و منبع سود صاحب سرمایه) به انباشت سرمایه در نظام کاپیتالیستی «یاری» می‌رسانند، جزو کثیرالعده ترین طبقه عصر یعنی طبقه کارگر محسوب می‌شوند. همه ما به خاطر داریم که تا همین اواخر، نیروهای سیاسی کشورمان وقتی می‌خواستند پوستری به مناسب اول ماه مه منتشر کنند و یا طرحی از جنبش کارگری در نشریه خود ترسیم نمایند، معمولاً تصویری از کارگر ارایه می‌دادند که بیشتر شبیه «هرکول» در افسانه‌های یونان باستان بود تا یک کارگر عادی. تصویر آنها از کارگر، تصویر یک کارگر انقلاب تکنولوژیک که به طور جسمی و یا فکری، اقتصاد را پیش می‌برد نبود. تصویر آنها از کارگر بیشتر نماد «چلنگری» بود که در دوران ماقبل سرمایه داری و اوان پیدایش آن بر سندان پتک می‌کویید.

این کپیه استالینی از مفهوم طبقه کارگر، پرولتاریا را بدل به یک قشر کوچک می‌نمود که همچون قهرمانان افسانه‌ای وظیفه رهایی کل بشریت را داشت. حال آنکه تبیین پایه گذاران سوسیالیسم علمی (حتی در ۱۵۰ سال پیش) از اساس با درک عقب مانده و عضلانی شیفتگان گفتمان استالینی از تعریف «کارگر» تفاوت دارد.

برای نمونه در همان زمان از کارل مارکس سوال می‌کنند که «خواننده» را می‌توان کارگر دانست؟ و او پاسخ می‌دهد که خواننده، اگر فقط برای عشق دل خود بخواند نه، اما اگر در یک کتاباره بخواند یعنی در ازای عرضه هنر خود از مالک کتاباره دستمزد دریافت کند می‌توان او را یک کارگر پنداشت.

این اظهار نظر صریح زمانی مطرح گردید که هنوز سرمایه داری به ابعاد و پیشرفت کنونی دست نیازیده بود، والا با وقوع انقلاب تکنولوژیک سوم در دهه‌های پایانی قرن بیست و تعمیق آن در قرن کنونی، یعنی انقلابی که با اتوماتیزاسیون کامل پروسه تولید، روبوتی شدن کارها، کامپیوتریزه شدن امور اقتصادی و اجتماعی، دگرگونی عظیم در سیستم ارتباطات و اطلاع رسانی، اینترنت و غیره می‌توان با قاطعیت بیشتری از کارگر بودن مزدبگیران «فکری» سخن گفت. و به راستی اگر قرار باشد در این «دهکده جهانی»، پرولتاریا صرفاً به کارگران کارخانجات و رشته‌هایی خطاب شود که هنوز نیروی بازو، عرق جبین، یقه چرك و دست پینه بسته، ویژگی‌های آن محسوب می‌شوند، چگونه می‌توان این بخش از نیروی کار را که دایماً به مدد رشد علم و تکنولوژی در حال کوچک شدن هستند، کماکان کثیرالعده ترین طبقه جهانی را ارزیابی کنیم و حکومت منبعث از اراده طبقاتی آنها را، نه حکومت اقلیت بلکه حکومت اکثریت پسنداریم؟! برای اجتناب از چنین قرائت محدود کننده‌ای، لازم است حول چند نکته کلیدی توافق کنیم:

۱. کارگر مزدبگیر صرفاً به کارگر یدی خلاصه نشود و کار فکری را نیز همچون کار جسمی، دارای قابلیت تولید ارزش اضافی و تصالح آن توسط صاحبان سرمایه بدانیم.

۲. طبقه کارگر به همان شیوه‌ای که بنیان گذاران سوسیالیم علمی تعریف کرده‌اند، تبیین شوند. یعنی همه آنها که بخاطر جبر اقتصادی نیروی کار خود را می‌فروشنند و استثمار می‌گرددند (بنابراین تنها آف مدیران و ماموران عالیرتبه‌ای که درآمدهایی بالا دارند که به آنها اجازه می‌دهد به اندازه کافی، سرمایه انباشت کنند تا از سود آن بهره برند) مستثنی شوند.

۳. پرولتاریا به کارگران مولد محدود نشود بلکه شامل همه مزدبگیران غیر تولیدی نیز گردد که تحت شرایط بند دو قرار می‌گیرند.

۴. از طبقه کارگر مزدی، تعریفی عینی، نه ذهنی ارایه شود، یعنی موجودیت آن را منوط به سطح آگاهی اش ندانند. پارامتر اول، روی این حقیقت پافشاری می‌کند که مزدبگیرانی که به حای استفاده از نیروی بازو از مهارت‌های فکری خود بهره می‌جویند و یا حجم کار فیزیکی آنان نسبت به حجم به کار گیری نیروی دماغی آنها ناچیز است نظیر: معلمین، تکنسین‌ها، پرستاران، کارمندان، پزشکان فاقد مطب، مهندسین حقوق بگیر فاقد موسسه و غیره نیز جزو طبقه کارگر محسوب می‌شوند. مارکس هم در جلد اول «کاپیتال» و هم در اثر اقتصادی دیگر خود به نام «تئوری هایی درباره ارزش اضافی» این اعتقاد را بازتاب می‌دهد. فردیک انگلیس نیز در زیر نویس چاپ انگلیسی جزو «مانیفست کمونیست» عدم مالکیت ابزار تولید و امارات معاش صرف از طریق فروش نیروی کار را مبنای تعریف کارگر می‌داند.

پارامتر دوم سعی دارد بر این نکته بکوید که در تعریف طبقه نباید به معیارهای ساختگی نظری: ضرورت کار فیزیکی، داشتن دستان پینه بسته، نوع شغل، کیسه پول و یا نقشی که در سازمان اجتماعی کار دارند متولّش شد. در این رابطه باید گفت که این فقط قرائت استالینی_مائوی نبوده و نیست که به تعاریف من درآورده فوق الذکر متولّش می‌شود، بلکه لینین نیز علیرغم اینکه در برخی آثار خود بخش‌هایی از مزدبگیران فکری (نظیر مهندسین، تکنسین‌ها و کارمندان دفتری کارخانجات) را جزو طبقه کارگر (با عنوان «کارگر یقه سفید») ارزیابی نمود ولی در یکی دیگر از جزوات خود به نام «ابتکار عظیم» برای تعریف طبقه و از جمله کارگران، سه شرط قابل شده: ۱. رابطه‌ای که فرد با ابزار تولید و چگونگی مالکیت آن دارد. ۲. نقشی که فرد در سازمان اجتماعی کار ایفا می‌کند و ۳. سهمی که شخص از درآمد جامعه به خود اختصاص می‌دهد. بعدها جنبش چپ با تفسیر افراطی این تراها، مدل تولید «خرده بورژوازی جدید» را به سینه زد و برای نمونه معلمین را که فاقد سرمایه هستند و صرفاً از طریق حقوق ناچیز خود امارات معاش می‌نند، با تکیه بر کار فکری آنها و اینکه مثل کارگر صنعتی، کشاورزی و ساختمانی «عرق» نمی‌ریزند، بدلیل «نقشی که در سازمان اجتماعی کار» دارند و لابد به خاطر لباس اتوکشیده‌ای که دارند، خرده بورژوا نامیدند. دامنه این تفسیر «عaclانی» تا بدانجا پیش رفت که پاره‌ای حتی بخشی از لایه‌های اجتماعی فاقد شغل (نظیر داشنگویان و دانش آوران) را تحت کاتاگوری «خرده بورژوازی جدید» ارزیابی نمودند!! و اما پارامتر سوم در دستگاه تحلیلی پیروان درک «غیرعaclانی» از طبقه کارگر که خصوصاً اکنون در دوره جولان کامپیوترا و رشد سرسام آور بخش «خدمات» از اهمیت به سزاوی برخوردار است اشاره به این نکته است که پرولتاریا صرفاً شامل کارگران «مولد» نیست بلکه شامل مزدبگیران بخش خدمات غیرتولیدی و «اداری» نیز می‌شود. خصوصاً که در دهه‌های اخیر به نحوه گسترش ای بر وزن این بخش از اقتصاد افزوده شده است.

برای نمونه طبق آمار سازمان ملل حتی در سال ۱۹۸۹ از کل نیروی کار آمریکا ۲۰ میلیون در بخش تولیدی و در عرض حدود ۶۵ میلیون نفر در بخش خدمات فعالیت داشتند. در آلمان طی فاصله سی سال یعنی از ۱۹۵۰ تا ۱۹۸۰ سهم نیروی کار در بخش‌های مختلف اقتصاد بدین شرح بوده‌اند: کشاورزی از ۲۲ درصد به ۵ درصد صنعت در حد ثابت ۴۵ درصد باقی ماند_ بازرگانی و حمل و نقل از ۱۶ به ۱۸ درصد و بخش خدمات از ۱۷ درصد به ۳۲ درصد افزایش یافت. چنانکه می‌بینید در شرایط سقوط نیروی کار د کشاورزی و ثبات سهم آن در صنعت، سهم نیروی کار شاغل در خدمات به حدود ۲ برابر افزایش یافته است.

همین تحول در اکثر کشورهای جهان نیز رخ داده‌است. برای نمونه از جمعیت ۶۵ میلیون ایران، تنها کمتر از یک میلیون نفر در بخش معادن و صنایع (کارگاه‌های ده نفر به بالا) اشتغال دارند، تازه نیمی از این کارخانجات نیز به دلیل بحران اقتصادی کشور، در حال ورشکستگی کامل هستند و اگر قرار باشد طبقه کارگر به همین قشر کوچک تنزل داده شود، معلوم نیست امر «انقلاب اجتماعی» را چه نیرویی عمدتاً سازمان خواهد داد.

و بالاخره پارامتر چهارم در صدد اثبات این نکته است که از طبقه کارگر می‌بایست تعریفی عینی ارایه شود و نه ذهنی، این بدان معناست که موجودیت و هویت ان را منوط به سطح آگاهی اش نکنیم. مزد بگیر صرف نظر از اینکه خود را کارگر بداند یا نداند و یا نسبت به مناسبات سرمایه داری موضع انتقادی داشته باشد یا نه، کارگر محسوب می‌شود چون تعریف طبقه را از مولفه‌های اقتصادی استنتاج می‌کنند بنابراین جنسیت، ملیت، ذهنیت و درجه آگاهی

سیاسی تاثیری بر چگونگی تعریف طبقه کارگر ندارند.

بنابراین تنها از طریق فاصله گیری از درک «عسلانی» است که می‌توان کماکان این حقیقت را به اثبات رساند که طبقه کارگر کشیده‌العده ترین طبقه اجتماعی و انقلاب و حکومت منبع از آن بیانگر اراده اکثریت عظیم اما محرومی است که در مصاف با بهره کشی و سود پرستی نظام سرمایه، چیزی جز زنجیره‌های خود را ندارند که از دست دهند.

منابع:

۱. مارکس، بحران کنونی و آینده طبقه کارگری— ارنست مندل
۲. طبقه کارگر، — پیران آزاد
۳. انقلاب تکنولوژیک سوم و تحول در مفهوم طبقه کارگر، — آرش کمانگ
۴. کاپیتال (جلد یک) و تئوری هایی درباره ارزش اضافی، — کارل مارکس
۵. تحلیل طبقاتی، تاریخ و رهایی، — اریک الین رایت
۶. طبقات و تحلیل طبقاتی، — گوگ لیلمو کارچیدی
۷. نقدی بر کتاب «مارکس پس از مارکسیزم»، — مرتضی محیط